

УНИВЕРСАЛЬНЫЕ НОРМЫ В ЭПОХУ СУВЕРЕНИЗМА. ВВЕДЕНИЕ

Михаил Минаков

Институт Кеннана, Международный научный центр им. В. Вильсона

ORCID: [0000-0002-0619-7321](https://orcid.org/0000-0002-0619-7321)

Наш мир пережил, по-видимому, самый длительный период мира и сотрудничества между народами. Такое положение дел стало возможно благодаря распространению и принятию норм и практик, общих для всех национальных правовых и политических систем мира. Однако в последнее время мировой порядок вступил в период, когда национальные элиты и массовые движения восстают против универсализма и выступают за верховенство интересов своих государств и правительств, то есть действуют с позиций суверенизма. Если раньше глобальный порядок оспаривали в основном радикальные левые и правые группы, мало влиявших на глобальную повестку дня, то теперь правящие группы крупнейших держав и экономик мира бросают вызов универсальным нормам справедливости и правам человека. Коронавирусная пандемия лишь усилила глобальные противоречия между универсалистскими и суверенистскими партиями в 2020-21 годах.

Этот номер журнала «Идеология и политика» (ИПЖ) посвящен ряду вопросов, вытекающих из идеологического противостояния универсализма и суверенизма. Каким образом суверенисты стали настолько влиятельными на национальных и международной аренах? Могут ли нормы международного права и прав человека выжить, если мировой порядок вернется к политике исключительности? Каковы потенциальные последствия от движения по пути усиления суверенизма? Эти вопросы были подняты международной группой ученых из числа стипендиатов различных программ Института Кеннана. Институт планировал организовать международную конференцию стипендиатов в мае 2020 года, на которой организаторы собирались обсудить ряд фундаментальных вопросов, среди которых были следующие. Обязательно ли противоречие между транснациональными права человека и национальными интересами? Насколько влиятелен в мире универсализм, построенный после 1945 года? Насколько новы антиуниверсалистские тенденции? Каковы причины десолидаризации западных стран? Каковы особенности российского, восточноевропейского и евразийского суверенизма? Смогут ли суверенные режимы мирно сосуществовать? Возможна ли «суверенная демократия»? Существуют ли международные субъекты, способные эффективно отстаивать универсальные нормы и противостоять влиянию суверенизма? – Увы, глобальная пандемия изменила способы коммуникации в международных научных сетях, и конференция была отменена.

Редакционная группа журнала «Идеология и политика», Институт Кеннана и стипендиаты его программ, заинтересованные в вышеперечисленных вопросах, вместо отмененной конференции решили инициировать специальный выпуск ИПЖ, участвовать в который были приглашены ученые со всего мира. Вследствие

надлежащего процесса рецензирования были отобраны тринадцать работ, опубликованные в данном выпуске.

Отобранные статьи разделены на две тематические части номера. Первая его часть посвящена концептуальным вопросам суверенитета, суверенизма и политического и правового универсализма. В первой статье **Юрий Мелков** утверждает, что универсальные нормы имеют приоритет над партикулярной этикой и служат достижению более мирного и справедливого мира. Нравственный же партикуляризм может привести лишь к появлению закрытых обществ, не имеющих места для национальной и международной публичной сферы. В следующей статье **Эмиль Паин** выступает против оценки суверенности как непримиримой противоположности понятию либеральных ценностей. В своем концептуальном и историческом анализе Паин демонстрирует, что существовали периоды, когда суверенизм был ближе либерализму, чем универсализм, и что сегодня либеральный универсализм не рухнет, а только изменяет свои формы, чтобы вписаться в новые глобальные политические и экономические реалии. **Руслан Запорожченко** продолжает дискуссию, утверждая, что во времена глобализации суверенность применяет инструменты и практики популизма, партикуляризма, национализма и/или сепаратизма с целью деконструкции существующей системы власти на национальном и международном уровнях. Такая деконструкция может привести к усилению протестных движений, революций, гражданских войн или массовых движений, ведущих к дальнейшему возникновению раскола внутри политических систем и региональных порядков. **Александр Фисун** и **Наталья Винникова** рассматривают спор об универсализме и суверенности как часть более широкой теоретической дискуссии о судьбе государственного суверенитета и демократии. Авторы утверждают, что суверенитет переживает период деэлитизации: реальное формирование политики происходит в сетевых форматах, где роль негосударственных субъектов приводит к потере государством монополии на принятие решений и подрывает его легитимность.

В следующей статье я анализирую концепцию суверенитета, принятой в современном суверенизме. Я утверждаю, что, хотя идеология суверенизма формулируется по-разному в разных странах, она, тем не менее, консолидируется вокруг единой интерпретации суверенитета. На примерах трампизма и путинизма, суверенистских идеологий в старой демократии и новой автократии, я показываю, что суверенизм определяет суверенитет как верховенство власти народа как воображаемого большинства, отрицающего суверенитет человеческой личности и легитимность космополитических норм справедливости. **Гульнара Шайхутдинова** на примере ЕС, Германии, Италии, Британии и России изучает, как международное право, основанное на правах человека, претерпевает суверенистский и националистический поворот в своих правовых системах. Автор утверждает, что суверенистская тенденция в имплементации международного права, основанного на правах человека, приводит к фрагментации современной международной правовой системы, к возникновению множества правовых норм и практик, противоречащих друг другу и международному праву. Первую часть номера завершает статья **Владимира Фадеева**, который рассматривает правовой универсализм и политический суверенизм с точки зрения столкновения космополитического и националистического

социального воображаемого. В этом контексте глобализация определяется как процесс приобретения людьми такого опыта, который делает космополитическое воображаемое силой, формирующей жизнь большинства современных обществ. Однако в каждом обществе нормативная сила космополитизма сталкивается в конфликте с силами популизма и национализма, питающими суверенизм.

Вторая часть номера состоит из шести статей, в которых анализируются кейсы, проявляющие противоречия между универсализмом и суверенизмом. **Бойка Стефанова** рассматривает столкновение суверенизма с ключевыми предпосылками политического порядка ЕС на примере кейсов Польши и Венгрии; автор приходит к выводу, что суверенизм оказал непропорционально большое влияние на нормативное единство и согласованность ЕС, что теперь препятствует дальнейшей консолидации Евросоюза. **Мария Снеговая** сообщает о результатах своего исследования, с помощью которого она измерила, как внешнеполитические предпочтения россиян меняются в зависимости от их оценок экономической ситуации в стране; автор приходит к выводу, что сохраняющиеся экономические проблемы могут ограничить способность Кремля отвлекать внимание общественности от внутренних проблем путем использования агрессивной суверенистской политики. **Андреас Умланд** анализирует, как ультраправые и ультранационалистические активисты влияют на идеологический контекст понимания суверенитета в Украине в последние десятилетия. **Оксана Дуфенюк** анализирует кейс, как Европейский суд по правам человека влияет на действия по формированию универсальной и национальной парадигмы прав человека в Украине. **Сергей Шенин** рассматривает эволюцию НАТО в контексте зависимости альянса от политической конкуренции в США и американской стратегии «поворота в Азию». **Виктор Козюк** исследует, каким образом суверенисты используют «народное недовольство» независимостью центральных банков и угрожают универсальному принципу независимости регуляторов. Во всех этих кейсах анализ показывает, что суверенизм проявляет себя как идеологический феномен, связанный с противоречиями во многоуровневых политических и экономических структурах современного мира.

Нынешний выпуск ИПЖ завершается шестью обзорами новых книг и баз данных.

Этот выпуск журнала «Идеология и политика» был вдохновлен дискуссиями ученых, которые работали в Институте Кеннана в течение последних двадцати лет, – мы высоко ценим их инициативу, приведшую к публикации этого номера. Наша редакция благодарна за коллегиальную солидарность и профессионализм рецензентов, рассмотревших несколько сотен поданных статей. Мы особенно благодарим Марджори Паннелл, Кайли Маккормик, Эмили Кауч, Кристи Моне Брэндли и Татьяну Безрук за редактирование и корректуру нашего многоязычного издания. И последнее, но не менее важное: мы благодарны Институту Кеннана при Международном научном центре им. В. Вильсона за поддержку этого выпуска.