

## **ОБРАЗ ДРУГОГО В ПОСТСОВЕТСКИХ ОБЩЕСТВАХ. ВСТУПЛЕНИЕ**

**Георгий Касьянов**

Институт истории Украины, Национальная академия наук Украины  
ORCID: 0000-0003-1996-0362

**Михаил Минаков**

Институт Кеннана, Международный научный центр им. В. Вильсона  
ORCID: 0000-0002-0619-7321

Используя метафоры известного историка Эрика Хобсбаума (Hobsbawm 1995) можно сказать, что конец «короткого XX века» не был концом «столетия крайностей». Новая реальность, возникшая после распада коммунистического лагеря, Советского Союза и биполярного мира, появления новых государств, а также нарастание этнических конфликтов и войн на этих территориях, стала результатом воскрешения старого способа мышления. В Европе объединение Германии совпало с распадом СССР, Чехословакии и Югославии. Расширение ЕС и НАТО было не только реализацией благородной идеи наднациональной Европы, но и ответом на этнические конфликты и войны на Балканах. Подъем этнического национализма и популизма пришелся на пик европейской интеграции. Нелиберальная демократия возникла как следствие гибридации «западной» и «восточной» европейских политических культур. Информационные войны, войны памяти и культуры, ставшие обыденностью за последнее десятилетие, были в значительной степени побочным продуктом мультикультурализма и попыток построения транснациональной идентичности. Массовые миграции и иммиграционный кризис в Европе 2010-х годов были, среди прочего, результатом применения принципа «Европа без границ».

В этом «прекрасном новом мире» ветхозаветная история творения Другого вновь и вновь повторяется в новых условиях, связанных с коммуникационными и информационными революциями, распространением глобального капитализма, прозрачностью политических границ и триумфом культурного глобализма. Парадоксально, но технологический прогресс и социальные процессы, которые, по идее, должны были бы объединить человечество, на самом деле обострили проблему отношения к Другому.

Интенсивная инструментализация и злоупотребление образом Другого стали повседневностью последних десятилетий. Другой воплощает в себе совокупность взаимосвязанных культурных, этнических, гендерных, социальных, религиозных стереотипов, порожденных XVIII–XIX столетиями. Рамки и наполнение образа Другого постоянно менялись благодаря «национальным возрождениям», революциям, гражданским и мировым войнам, этническим и религиозным конфликтам, депортациям, геноцидам и другим коллективным практикам, направленным на установление или восстановление «исторической справедливости» и «исторической

истины». Эти практики превращают ближнего в Другого, а затем в Чужого, тем самым дегуманизируют другого человека или другую группу.

Использование образа Другого приобретает новое значение и масштабы в ситуации неопределенности, нестабильности. Глобальные экономические кризисы, рост экономического неравенства, отсутствие доверия к устоявшимся институтам, революции, терроризм, пандемии, войны, массовый голод, этнические и расовые конфликты — все это способствует формированию негативного образа Другого в самых экстремальных формах.

Новые медиа, а также политические, социальные и культурные дискурсы как пробуждают замороженные конфликты, так и провоцируют новые. Конструирование Другого — не важно, по этническим, культурным, религиозным или гендерным признакам — становится повсеместными в публичном дискурсе.

В этих обстоятельствах научное сообщество может и должно реагировать на такие социально-политические тенденции. Деконструкция и анализ стереотипного образа Другого и критическая оценка соответствующих государственных и политических практик является неотложной задачей международного научного сообщества. Ученые различных дисциплин неоднократно обращались к этой проблеме. В 2005 году Институт истории Украины Национальной академии наук Украины организовал международную конференцию «Образ Другого в соседних историях» (Kasianov 2008). В 2016 году Международная ассоциация гуманитариев в сотрудничестве с Ассоциацией славянских, восточноевропейских и евразийских исследований провела международную конференцию «Образ Другого» во Львове (MAG 2016 Summer Convention; ASEEEES – MAG Convention). Не менее репрезентативной была конференция 2018 года, продолжавшая тему — с созвучным названием «Образ Себя» (MAG 2018).

В 2017–2018 годах Институт развития образования (Киев, Украина) и Институт Кеннана (Международный научный центр им. В. Вильсона, Вашингтон, США) совместно организовали серию семинаров в Одессе, Львове и Харькове на тему «Образ Другого». Данный номер журнала «Идеология и политика» отчасти является результатом этого проекта. Несколько статей в этом номере основаны на докладах участников семинаров. Другие же статьи были отобраны на открытом конкурсе.

Данный номер журнала «Идеология и политика» состоит из двух частей. В первой части рассмотрены концептуальные проблемы конструирования Другого с дисциплинарных позиций имагологии (Сергей Посохов), социокультурных исследований (Максим Попов), философии (Евгений Быстрицкий) и социологии (Ольга Куценко, Екатерина Батаева и Светлана Бабенко). Во втором разделе проанализированы кейсы создания образа Другого в международном контексте (Южный Кавказ — Карли Джо Штурм; украинский-польские отношения — Георгий Касьянов), в национальном (Украина — Виктория Середа, Михаил Минаков, Ольга Кислова, Ирина Кузина, Ирина Дырда и Светлана Чунихина; Россия — Дмитрий Горин; Грузия — Петра Колморген) или в локальном (Чечня — Евгения Горюшина; Ровно — Максим Гон и Наталья Ивчик) контекстах. Номер завершается исследованием Ильи Афанасьева, которое анализирует политику постсоветских переименований,

дискуссией между Александра Чертенко и Марко Пулери о русскоязычной культуре за пределами России и рецензией Шерзода Ералиева.

Мы надеемся, что этот номер будет способствовать не только научному изучению конструирования Другого и социально-культурного отчуждения, но и усилит взаимопонимание между народами Восточной Европы.

### **Библиография:**

- Historians.in.ua. (2016). ASEES-MAG Summer Convention. *historians.in.ua website*, June 27, <http://www.historians.in.ua/index.php/en/institutsiji-istorichnoji-nauki-v-ukrajini/1927-asees-mag-summer-convention-den-pershyi-tvorennia-kultur-pam-iat-ukrainskyi-natsionalizm-26-chervnia-2016-r> (accessed October 8, 2020).
- Hobsbawm, E. J. (1995). *Age of extremes: the short twentieth century, 1914-1991*. London: Abacus.
- Kasianov, H. V. (ed.). (2018). *Obraz Inshoho v susidnikh istorijakh: mify, stereotypy, naukovi interpretatsii (Materialy mizhnarodnoi naukovoï konferentsii, Kyiv, 15–16 hrudnia 2005 roku)* [from Ukr.: The Image of the Other in neighboring histories: myths, stereotypes, scholarly interpretations (The papers of international conference, Kyiv, December 15–16, 2005)]. Kyiv: Instytut istorii Ukraïny.
- MAG. (2018). *MAG 2018 Annual Convention website*, n.d., <https://mag.ucu.edu.ua/> (accessed October 8, 2020).