**Журнал «Ідеологія і Політика»**

**№2 (8), 2017**

**ПОСТРАДЯНСЬКИЙ ТРАНЗИТ МІЖ РЕВОЛЮЦІЄЮ ТА РАСТАВРАЦІЄЮ**

ISSN 2227-6068

**Редколегія**

*Наталія Амельченко*, Національний університет «Києво-Могилянська академія» (Київ, Україна)

*Домінік Арель*, університет Оттави (Оттава, Канада)

*Валєр Булгакау*, журнал «Архе» (Мінськ, Білорусь)

*Александер Вьолль*, Європейський університет Віадріна (Франкфурт-на-Одері, Німеччина)

*Григорій Грабович*, Гарвардський університет (Кембридж, США)

*Алєксандр Еткінд*, Європейський університетський інститут (Флоренція, Італія)

*Андрій Мелешевич*, Національний університет «Києво-Могилянська академія» (Київ, Україна)

*Вадим Менжулін*, Національний університет «Києво-Могилянська академія» (Київ, Україна)

*Сергій Плохій*, Гарвардський університет (Кембридж, США)

*Максим Трудолюбов*, Школа громадянської просвіти (Вільнюс, Литва)

*Андреас Умланд*, Інститут центрально- та східноєвропейських досліджень (Айхштет, Німеччина)

*Володимир Фадеєв*, Інститут філософії ім. Г. Сковороди НАНУ (Київ, Україна)

*Олександр Філоненко*, Харківський національний університет ім. Каразіна (Харків, Україна)

*Віталій Чернецький*, Канзаський університет (Канзас-сіті, США)

*Вольга Шпарага*, Європейський коледж Liberal Arts у Білорусі (Мінськ, Білорусь)

**Редакція**

*Михайло Мінаков*, головний редактор, Національний університет «Києво-Могилянська академія» (Київ, Україна) та Європейський університет Віадріна (Франкфурт-на-Одері, Німеччина)

*Михайло Кольцов*, заступник головного редактора, Національний університет «Києво-Могилянська академія» (Київ, Україна)

*Світлано Матвієнко*, заступниця головного редактора, Національний університет «Києво-Могилянська академія» (Київ, Україна)

*Павло Бахмут*, редактор, університет Емброуз (Калґарі, Канада)

*Тетяна Безрук,* редакторка, Національний університет «Києво-Могилянська академія» (Київ, Україна)

*Крісті Моне Брендлі*, редакторка, Чиказький університет (Чикаго, США)

*Галина Василенко*, редакторка, Національний університет «Києво-Могилянська академія» (Київ, Україна)

*Олександр Голубов*, редактор, Німецька хвиля (Бонн, Німеччина)

*Крістофер Донох’ю*, редактор, Дослідницький інститут людського геному (Вашингтон, США)

*Девін Еклз*, редактор, незалежний дослідник (Нью-Йорк, США)

**Зміст**

|  |  |
| --- | --- |
| Михайло Мінаков  ПОСТРАДЯНСЬКИЙ ТРАНЗИТ МІЖ РЕВОЛЮЦІЄЮ ТА РАСТАВРАЦІЄЮ | 3 |
| Павло Скигін  ПУТІНСЬКА РОСІЯ ЯК НЕОПАТРИМОНІАЛЬНИЙ РЕЖИМ | 9 |
| Андреас Умланд  РЕСТАВРАЦІЙНИЙ ТА РЕВОЛЮЦІЙНИЙ ІМПЕРІАЛІЗМ В ПОЛІТИЧНОМУ ДИСКУРСІ СЬОГОДЕННОЇ РОСІЇ | 11 |
| Дженніфер Дж. Керол  ОБРАЗ ТА ІМІТАЦІЯ: ВІЗУАЛЬНА РИТОРИКА ПРОРОСІЙСКОЇ ПРОПАГАНДИ | 13 |
| Юрій Мацієвський та Олександр Кашинський  ВИТОКИ ПОПУЛІЗМУ У ЦЕНТРАЛЬНО-СХІДНІЙ ЄВРОПІ | 15 |
| Джузеппе Юрато  РИГІДНІСТЬ *УЗАГАЛЬНЕНОГО ІНШОГО*: *ІНАКШІСТЬ* ТА *ДЕМОДЕРНІЗАЦІЯ* З ПОЗИЦІЙ СИМВОЛІЧНОГО ІНТЕРАКЦІОНІЗМУ | 40 |
| Олександр Резнік та Володимир Резнік  ЄВРОПЕЙСЬКИЙ ВИБІР МЕШКАНЦІВ УКРАЇНИ ЯК СОЦІАЛЬНІ ПЕРЕДУМОВИ ДЕМОКРАТИЧНОГО ТРАНЗИТУ | 41 |

**ПОСТРАДЯНСЬКИЙ ТРАНЗИТ МІЖ РЕВОЛЮЦІЄЮ ТА РАСТАВРАЦІЄЮ**

Михайло Мінаков

Національний університет «Києво-Могилянська академія» та Європейський університет Віадрина, ORCid: 0000-0002-0619-7321

Нещодавню історію пострадянських народів часто описують за допомоги метафори переходу, транзиту. Образ руху, зміни місця й ситуації перебував у ядрі соціальної уяви нових націй. У цій метафорі промовлявся пошук соціально-політичної новизни і нових початків, що легітимували і розпад СРСР, і започаткування нових політичних та економічних експериментів. Період між 1990 та 1993 роками був насправді революційним моментом, який орієнтувався на громадянськість-буржуазність, неолібералізм-капіталізм та націоналізм-колективізм.

Тим не менш, у революційному пориві до безпрецедентного були свої суперечності. Пошук нових форм соціального, політичного та економічного життя у парадоксальний спосіб співіснували з колективною волею до “повернення” до якогось “нормального стану” та/чи “цивілізованого світу” (ці фрази були надуживані у пізньо- та пострадянській пресі).

Ідея “повернення” також пов’язана з метафорою переходу: від радянського тупика російське, українське та, приміром, литовське суспільство намагалися повернутися до свого “природнього належного стану”. Через це лідери балтійських країн, Росії та України указували на республіканські експерименти лютневої революції 1917 року як висхідні позиції для нових держав.[[1]](#footnote-1) У такий спосіб революційна креативність 1991 року обмежувалася стратегію реставрації, тобто інтенцією використовувати форми й моделі першої половини ХХ століття для побудови країн, які входили до ХХІ століття.

Ще одним обмеженням пострадянської соціальної уяви було “копіювання Заходу”, трансферт. Революція 1991 року розглядалася як можливість для переносу західного досвіду й моделей до пострадянських суспільств, адже цей досвід гарантував успіх (see: Stefes, 2006: 10-11; Gaidar, 2010: 17ff; Кордонский, 2010: 10).

Але ані перехід через трансферт, ані транзит через повернення до дожовтневої “нормальності” не привів ані до очікуваного успіху, ані до нормальності. Нові форми колективного життя самостійно проросли в пострадянських суспільствах у вигляді неопатрімоніалізму, патрональних мереж, мафіозної держави, неоімперіалізму та націоналізму, неорадянства та демодернізації. І ці явища вдало протистоять демократичним тенденціям у наших країнах. Попри сильний інституційний та ціннісний вплив ЄС, у країнах Балтії існує чимало перепон для функціонування демократії та верховенства права (Maciukaite-Zviniene, 2009: 29-30). Інші дванадцять пострадянських країн втратили емансипативний імпульс Перебудови (Hale, 2016: 26). Навіть найдемократичніші суспільства з цих дванадцяти – Грузія, Молдова та Україна – перебувають у ситуації “напівсвободи” і слабкої інтеграції з ЄС у формі асоціації (Nodia, Cenusa & Minakov, 2017). А про свободу і розвиток у шести невизнаних держав Східної Європи годі й говорити (Fischer, 2016: 5-7). Така неочікувана пострадянська реальність виросла у конкуренції та взаємопідтримці революційних і реставраційних стратегій.

У цьому числі журналу “Ідеологія і Політика” ми публікуємо ряд досліджень пострадянського транзиту.

Число відкриває стаття Павла Скигіна, який долучився до дискусії про характер путінського режиму в Росії. Скигін підтримує тих дослідників, які застосовують веберівську концепцію неопатримоніалізму для опису політичної системи Росії. У зв’язку з цим Автор показує, як російська політична система функціонує за допомоги патрон-клієнтських ієрархій, різних форм отримання ренти та обумовленої власності. Автор також аналізує виникнення “владної вертикалі” на прикладі сучасної Росії.

Статтю Андреаса Умланда сфокусовано на політичних ідеологіях сучасної Росії. Умланд стверджує, що радикалізація путінського режиму в 2013-14 роках може бути пояснена не тільки економічними інтересами правлячих еліт, але й домінуванням антизахідних та неоімперіалістичних переконань важливих політичних гравців. Автор доводить, що режим Путіна сполучає реакційну політику з елементами “революційного імперіалізму” Жиріновського та Дугіна. Така ідеологічна суміш розповсюджена як серед еліт, так і широких верств населення, що справляє вплив на публічний дискурс Росії та її зовнішню політику.

У наступній статті Дженніфер Керол демонструє, що пропаганда повернулася до Росії та України. Авторка вивчає, як російська пропаганда запустила своєрідні “контр-наративи” проти українських громадських та націоналістичних рухів у 2013-14 роках. Керол доводить, що ці контр-наративи досягають своєї мети – спричинити довіру до хибної реальності образів, які негативно брендували події та учасників Євромайдану. Ця стаття вдало аналізує пострадянську соціальну уяву та засоби її управління.

Юрій Мацієвський та Олександр Кашинський роглядають причини та наслідки популізму в Польщі, Румунії та Україні. Автори перевіряють теорію, яка стверджує, що популізм стає впливовим у суспільствах зі слабкими демократичними інститутами. Мацієвський і Кашинський доводять, що у Польщі та Румунії радикальні економічні реформи спровокували тривале невдоволення значної частини суспільства, що, в свою чергу, привело до підтримки ультра-правих течій. У випадку України, соціальний популізм виникає через нестачу реформ. Тут популізм водночас має ознаки як правого, так і лівого рухів. Однак в усіх трьох випадках, на думку Авторів, сильні популістичні рухи провокують ще більше зростання симпатій до популізму.

Джузеппе Юрато у своїй статті пропонує використовувати методи соціальної психології для аналізу суспільств в процесах модернізації чи демодернізації. Юрато пропонує застосувати символічний інтеракціонізм Міда для виявлення того, як домінування Узагальненого Іншого в сучасних інституціях веде до різного роду автоматизмів і “рекурсій до минулого”. Ця модель застосовна для аналізу постколоніальних умов існування пострадянських суспільств.

Це число завершує соціологічне дослідження демократичного транзиту України в умовах фрагментованого суспільства. Олександр Резнік та Володимир Резнік продемонстрували, що протистояння двох геополітичних орієнтацій українського населення пов’язані з наявністю двох великих колективів, орієнтованих на різні культурні та політичні цінності. Досі ці відмінності не враховано політичною системою, через що спроможності демократичного переходу України обмежені.

Пострадянський транзит не завершено. Революційні та реставраційні процеси залишаються сильними в усіх суспільствах регіону. І наш журнал і надалі буде їх вивчати.

**Бібліографія**

Кордонский, Симон. (2010). *Россия: Поместная федерация*. Москва: Европа.

Fischer, Sabine (ed). *Not Frozen! The Unresolved Conflicts over Transnistria, Abkhazia, South Ossetia and Nagorno-Karabakh in Light of the Crisis over Ukraine*. Berlin: SWP, 2016.

Gaidar, Yegor. (2010). *Collapse of an Empire*. Washington, DC: Brookings Institution Press.

Hale, H. E. (2016) 25 Years After The USSR: What's Gone Wrong?, in: Journal of Democracy, Т. 27, №. 3, pp. 24-35.

Maciukaite-Zviniene, Saule. Defining Criteria and Assessing Democracy in the Baltic States. *Social Research*, 2009, 15(1): 28-38.

Minakov, Mikhail. 2017. (Not Only) A Russian Revolution: Centennial Reflections, *Kennan Focus Ukraine*, accessed online 22 December 2017, http://www.kennan-focusukraine.org/not-only-a-russian-revolution-centennial-meditations/.

Nodia, Ghia, Denis Cenusa, Mikhail Minakov. 2017. Democracy and its Deficits: The Way of Georgia, Moldova and Ukraine towards becoming European-Style Democracies, *Centre for European Policy Studies policy papers*, accessed online 22 December 2017, http://www.3dcftas.eu/publications/other/democracy-and-its-deficits-way-georgia-moldova-and-ukraine-towards-becoming.

Stefes, Christoph H. (2006). *Understanding Post-Soviet Transitions*. London: Palgrave Macmillan.

**ПУТІНСЬКА РОСІЯ ЯК НЕОПАТРИМОНІАЛЬНИЙ РЕЖИМ**

Павло Скигін

Павійський університет, ORCID:  0000-0002-3589-939X

***Резюме:*** *Наукова дискусія про класифікації теперішнього російського режиму настільки ж жвава, наскільки й нерезультативна. Веберівська концепція неопатримоніалізму, яку зазвичай застосовують до африканських та латиноамериканських країн, може бути далекоглядним поясненням укорінених особливостей ухвалення рішень у Росії, яке, при цьому, не залежить від її інституційної структури. Такий підхід демонструє легковажність звичної дихотомії “демократія - авторитаризм” в описі чинного режиму.*

*Хоч концепцію неопатримоніалізму й застосовували у різних дослідженнях (напр. Gel'mal 2014, Fisun 2012, Robinson 2011), її застосовності для путінської Росії не було присвячено жодної окремої роботи. Ця ж стаття заснована на case study, що (1) описує цей підхід та виділяє в ньому ключові перемінні: ієрархію патрон-клієнтських відношень, вилучення ренти та умовну власність; (2) приписує кожну з цих перемінних до характерних рис сучасного російського суспільно-політичного устрою, використовуючи інструментарій концепції “політичної піраміди” (Hale, 2010), “екстрактивної економіки” (Acemoglu and Robinson, 2012) та “умовної приватної власності” (Pipes, 1974). На завершення, Автор розглядає погляди на місе та корисність неопатримоніальної оптики в академічних дебатах про Росію.*

***Ключові слова:*** *неопатримоніалізм, умовна власність, здобуття ренти, Вебер, Росія, Путін.*

Повний текст статті доступний англійською.

**РЕСТАВРАЦІЙНИЙ ТА РЕВОЛЮЦІЙНИЙ ІМПЕРІАЛІЗМ В ПОЛІТИЧНОМУ ДИСКУРСІ СЬОГОДЕННОЇ РОСІЇ:**

**ЗСУНЕННЯ ПОСТРАДЯНСЬКОГО ІДЕОЛОГІЧНОГО СПЕКТРУ ВПРАВО Й АНТИЗАХІДНИЙ ПОВОРОТ КРЕМЛЯ**

Андреас Умланд

Інститут євро-атлантичної співпраці, ORCid 0000-0001-7916-4646

***Резюме****. Більша частина політичних пояснень посталого в часи правління Путіна російського авторитаризму, антизахідництва та іредентизму на мезо-рівні мають політекономічний характер. У цій статті Автор пропонує альтернативне спектрально-аналітичне тлумачення зсуву російського ідеологічного ландшафта на середньому рівні. Останнє пов’язано з біографічними мікродослідженнями окремих вирішальних персонажів, з одного боку, та історіософської мета-політології про “долю Росію”, з іншого. Радикалізація сьогоднішнього російського режиму може бути пояснена не тільки економічними інтересами еліт, біографіями Путіна та його соратників чи глибокими закономірностями російської історії. Очевидний зсув управо політичного режиму при Путіні відбувався на тлі паралельного постання революційного імперіалізму як окремого нового політичного табору, який представлено, передусім, ЛДПР Володимира Жириновського та МЕД Олександра Дугіна. Щоправда, сам путінський режим залишається реакційним, а не революційним. Його зовнішня політика тяжіє до часткового, а не повного відродження російської імперії. Тим не менш, новий офіційний ідеологічний спектр Росії за часів Путіна включає в себе декількох революційних імперіалістів як вочевидь дозволених і, почасти, підтримуваних режимом учасників, що своєю демонстративною наявністю у ЗМІ та літературі переформатують усю структуру напіввідкритого публічного дискурсу. Тим самим вони мають опосередкований вплив на політику сьогоденної Росії.*

***Ключові слова****: Росія, імперіалізм, фашизм, ідеологія, політичний спектр.*

Повний текст статті доступний російською мовою.

**ОБРАЗ ТА ІМІТАЦІЯ**

**ВІЗУАЛЬНА РИТОРИКА ПРОРОСІЙСКОЇ ПРОПАГАНДИ**

Дженніфер Дж. Керол

Медична школа ім. Ворена Алперта, університет Браун, OCRid: 0000-0001-5711-7419

***Резюме.*** *Цю статтю присвячено контрнаративам, спрямованим проти громадянського та націоналістичного протестних рухів в Україні 2013-14 років. Авторка застосовує семіотичну теорію та теорію візуальної антропології для аналізу та описання того, як влаштовані й функціонують ці контрнаративи. Численні проросійські пропагандистські акції використали специфічну іконографію, що спрямовано брендувала Майдан та його учасників у соціальній уяві. Цю тактику було пов’язано зі специфічною мімікрією, що проявляється в особливих “ярликах”, які використали активісти Анти-Майдану та російські військові, що вдавали з себе “загони самооборони” в Криму. Хоч багато хто називаються ці типи імітації “безпосередніми” та “неприхованими”, Авторка доводить, що в цьому брендуванні було використано особливі семіотичні техніки для управління сприйняттям фотообразів. Ці техніки використовували неоднозначність того, що Ролан Барт називав “третім смислом образів”, спрямованих на видимість легітимності політично вмотивованих контрнаративів. І хоч звичний спосіб доведення специфічної природи цих наративів неможливий (через їхню неістинність), вони досягають своєї мети, завдяки продукуванню довіри до хибної об’єктивності образа.*

***Ключові слова****: медіа, ЗМІ, пропаганда, образ, семіотика, Майдан, Крим, Донбас.*

Повний текст статті доступний англійською.

**ВИТОКИ ПОПУЛІЗМУ У ЦЕНТРАЛЬНО-СХІДНІЙ ЄВРОПІ[[2]](#footnote-2)**

Юрій Мацієвський

Національний університет «Острозька академія», ORCid: 0000-0001-9637-0572

та

Олександр Кашинський

Національний університет «Острозька академія», ORCid: 0000-0001-5169-432X

***Анотація.*** *Популізм наявний і у багатих, і в бідних країнах. Зосередившись на випадках Польщі, Румунії і України, ми перевіряємо теорію (Аджемоґлу, Соніна і Єгорова) про те, що поява популізму зумовлена слабкістю демократичних інститутів. Ми показуємо, що у Польщі та Румунії швидка економічна лібералізація призвела до соціального невдоволення значної частини населення, яка, з одного боку, покладалася на підтримку держави, але з іншого – очікувала на швидке покращення ситуації. Патерналістські і патріотично забарвлені запити сприяли появі правого популізму, який у Польщі має консервативний, а в Румунії – більш націоналістичний характер. В Україні, навпаки, відсутність реформ призвела до появи соціального популізму, який, однак, маскується у як правих, так і лівих політичних проектах. Наостанок ми відзначаємо негативний зв'язок між популізмом і станом демократії у досліджуваних країнах. Спираючись на показники демократизації у трьох країнах, ми показуємо, що правління популістів не сприяє утвердженню демократії. Ця теза, однак, вимагає перевірки на більшій кількості випадків.*

***Ключові слова:*** *слабкість демократичних інститутів, патерналістські запити, консервативний популізм, націоналістичний популізм, соціальний популізм, демократія, Польща, Румунія, Україна.*

**Вступ**

Популізм у Центрально-Східній Європі має різні обличчя. Попри те, що усі країни регіону відмовилися від ідеї побудови комунізму, очікування значної частини громадян цих країн досі залишаються патерналістськими. Патерналізмом тут називаємо запит на збереження чи збільшення державою соціальних видатків. Свідченням патерналістських очікувань є невдоволеність соціальним розшаруванням (поява нових «багатих»), політичною корупцією чи зменшенням зайнятості у державному секторі. Патерналістські запити є вищими в Україні, яка була частиною СРСР, що пояснює найдовшу присутність комуністів у парламенті (Мацієвський, 2016: 94-95) і фактичну відсутність програмних партій ([Columbus](https://www.amazon.com/s/ref=dp_byline_sr_book_1?ie=UTF8&text=Frank+H.+Columbus&search-alias=books&field-author=Frank+H.+Columbus&sort=relevancerank), 2001: 49-51). Аналізуючи випадки Польщі, Румунії і України, ми перевіряємо теорію про те, що основою для виникнення популізму є слабкість демократичних інститутів (Acemoglu, Sonin, Egorov, 2011). В умовах слабких демократичних інститутів, стверджують автори, виборці схильні підозрювати політиків у «правих» (ліберальних) поглядах, корупції чи зв’язках із правлячими елітами. Це змушує політиків реагувати на запити «середнього» виборця, що породжує «ліві» популістські програми. Якщо ж виборці остерігаються ліво-орієнтованих політиків, це може призвести до появи правого популізму (Acemoglu, Sonin, Egorov, 2011: 6-9). Ця теорія була побудована на досвіді латиноамериканських країн. Нашою метою є перевірити чи працює вона у випадку означених східноєвропейських країн. Крім того ми спробуємо з’ясувати, які чинники стали визначальними для появи «правого» і «лівого» популізму.

Патерналістські запити ми вивчаємо через рівень прибутків громадян, рівень видатків держави на соціальну сферу та через суспільно-політичні проблеми, які найбільше турбують громадян.

Відслідковуючи ці аспекти, ми очікуємо, що в умовах швидких політичних і економічних змін виборці остерігатимуться проходу ліберальних (право-орієнтованих) політиків, що має підштовхнути останніх до пропонування ліво-орієнтованих популістських програм. Якщо ж у суспільстві існує острах повернення лівих сил, останні пропонуватимуть праві консервативні чи націоналістичні програми. Наостанок ми покажемо, що правління популістів, незалежно від їх орієнтації, має негативний вплив на стан демократії. Ця теза, однак, вимагає перевірки на більшій кількості випадків, що виходить за межі цього дослідження.

**Чинники популізму. Огляд літератури**

Одними з перших на явище популізму звернули увагу Ґ. Йонеску та Е. Ґелнер. Засадничою умовою виникнення популізму вони вважали слабкість інститутів представництва, а саме політичних партій і парламенту (Ionescu, Gellner, 1969: 230-234). Якщо політичні інститути втрачають ефективність і не можуть впоратися з викликами, то наслідком такої їх неспроможності є невдоволеність населення, що провокує запит на швидке вирішення проблем. Однак демократичні політичні інститути через усю складність процедур задовольнити цей запит не можуть. У цих умовах виникає популізм. В своїй основі він має невдоволеність населення, яка згодом виливається у пошук політиків, які пропонують вирішення проблем в обхід демократичних інститутів. Так формується запит на авторитарні моделі управління в умовах чинних демократичних інститутів. Важливе доповнення до цього пояснення зробила М. Кенован, яка показала, що непрозора діяльність демократичних інститутів зменшує віру громадян у їхню спроможність впливати на політику. Зрештою, популізм виникає там, де політики пропонують громадянам збільшити свій вплив на політику (Canovan, 1981: 124-125). Ці дослідження важливі, позаяк пояснюють появу популістських запитів падінням довіри до демократичних інститутів.

Нідерландський дослідник Кас Мюде (Mudde) зауважив, що популізм виявляється тоді, коли політики розділяють суспільство на «корумповану владну еліту» та «простий народ». У цьому випадку чинником популізму може стати будь-який соціальний подразник, що змушує громадян протиставляти себе владній еліті. Зокрема, це може бути політична чи економічна криза, або ж зовнішня загроза. Пояснення причин популізму К. Мюде стало поштовхом для появи політичної теорії популізму (Acemoglu, Sonin, Egorov, 2011). У випадку України Т. Кузьо вказує на те, що популізм тут зумовлений соціальними проблемами, зокрема низьким рівнем доходів.

Польська дослідниця О. Мороска проаналізувала прояви популізму у політичних партіях. Вивчаючи електоральну базу партій, вона показує, що нерівномірний економічний розвиток Польщі підштовхує громадян звинувачувати інститути ЄС у своїх соціальних проблемах (Moroska, 2010: 334-335).

Цей стислий огляд дозволяє виділити чинники популізму, які зустрічаються найчастіше: передусім це низька ефективність політичних інститутів та соціально-економічні чинники, зокрема низький рівень доходів та нерівномірність економічного розвитку.

Таким чином, ідеальні умови для популізму виникають у тих країнах, де політичні інститути неспроможні до вирішення нагальних соціально-економічних проблем, а громадяни, своєю чергою, шукають їх вирішення шляхом підтримки політиків-популістів.

**Ліберальні реформи і патерналістські цінності**

Швидкість реформ у країнах Центрально-Східної Європи передує швидкості змін у системах цінностей. Це пояснюється чинниками, які впливають на ці процеси. К. Вельцель і Р. Інґлгарт, стверджують, що зміна цінностей сприяє становленню демократії. Поява емансипативних цінностей демонструє наскільки громадяни схильні розуміти демократію не інструментом, а свободою (Вельцель, Инглхарт, 2015: 223-227). У Центрально-Східній Європі, що опинилася під впливом СРСР, переважали матеріалістичні цінності. Тут швидкі реформи прямо відбиваються на настроях населення, яке вбачало в демократії інструмент для задоволення власних економічних потреб.

Однак, швидкі реформи спричинили поляризацію суспільства і появу невдоволення високим рівнем безробіття, проявами корупції та нерівністю доходів. У відносно стабільній Польщі ці структурні проблеми досі існують, а в Румунії вони ще гостріші. Український випадок ускладнюється тим, що в умовах війни і глибокого економічного падіння ці проблеми оприявнюються гостріше. Громадян, вочевидь, турбує, коли вони будуть вирішені, і власна можливість впливати на вибір політики. Ці питання, за своєю природою, є сформульованими популістськими запитами в умовах кризи чинної моделі представництва. Цим невдоволенням користаються політики-популісти, які пропонують прості, але нереальні політичні програми. Крім того, популісти звинувачують у цих проблемах правлячі еліти. Так виникає основа популістського світогляду – поділ суспільства на «простий народ» і «корумповану еліту». Популісти, звісно, завжди позиціонують себе захисниками народу (Mudde, 2004:541-563).

Крім цих загальних є ще й специфічні умови появи популізму у країнах Центральної-Східної Європи. Це, зокрема, спровоковано проблемою міґрантів чи проявами етнічної ксенофобії, як от ставлення до ромів в Румунії чи загострення проблеми українців у Польщі (Boguszewski, 2005: 22-25). У цій роботі ми звертаємо увагу головно на соціально-економічні чинники, які сприяли появі популістських партій у кожній з досліджуваних країн.

**Польща**

Попри те, що Польща є прикладом успішної трансформації, ґрунт для популізму тут з'явився ще на початку переходу у 1989 рік. Падіння комунізму спричинило поділ суспільства на тих, хто очікував швидких змін і тих, хто їх остерігався (Grudniewicz, 2006: 121-122). Однак навіть швидкі реформи не могли втамувати запити одних і розвіяти страхи інших. Особливо вразливими групами виявилися низькокваліфіковані працівники, багатодітні сім'ї і пенсіонери, – тобто ті, хто у соціалістичній системі перебував під опікою держави. Водночас у суспільстві ширилися підозри про те, що угода між старою і новою елітами дозволить старій комуністичній еліті зберегти економічні й корупційні важелі впливу. Також і рух до зближення із Заходом викликав стурбованість тим, що інтеґрація у західні структури може призвести до втрати національних цінностей (Grudniewicz, 2006: 121-125).

Початково високий рівень безробіття (близько 25%) та ринкові реформи викликали невдоволення у пересічних громадян Польщі (Glówmy urząd statystyczny, 2017). Однак державні підприємства були неефективними і уряд зважився на приватизацію. Приватизація дійсно сприяла швидкому економічному росту та зниженню рівня корупції, проте не призвела до зменшення безробіття (Ślązak, 2009: 2-6). Враховуючи те, що Польща мала значний зовнішній борг, уряд, під тиском МВФ, не міг надавати допомогу працівникам (Eurostat, 2017). Одним з наслідків приватизації стало те, що кількість безробітних у 2002 році (22%) майже не знизилася у порівнянні з початком 90-х (Główny Urząd Statystyczny. 2007). Питання зайнятості досі не вирішене, оскільки у деяких регіонах Польщі рівень безробіття коливається в межах 15-19% (Glówmy urząd statystyczny, 2017).

Безробіття спровокувало появу популістських запитів у громадян промислових регіонів півночі і сходу Польщі, що використовувалось і використовується польськими популістськими партіями «Самооборона», «Ліга польських сімей» і «Право і справедливість». Вплив соціально-економічних чинників добре відбивається у запитах громадян Польщі і підтримці популістських партій (Рис.1).

**Рис. 1. Перелік питань, які найбільше турбують громадян Польщі та рейтинг партії «Право і справедливість».**

*Джерело: Public Opinion in EU, Electoral Geography, Poland. 2005-2015.*

Питання реформування демократичних інститутів, зокрема парламенту і уряду, також посприяло виникненню популізму. Деякі інститути були створенні, а деякі реформовані. Проте у перші роки трансфомації їх ефективність була низькою, що зокрема, було зумовлено зереженням корупції у владних інститутах. Таким чином слабкість демократичних інститутів сприяла появі правопопулістської риторики братів Качинських, спрямованої на боротьбу з корупцією (Krastiev 2007; 57-58). Частина суспільства виступала за люстрацію, а інша вважала, що це може викликати політичну дестабілізацію. На цих настроях зіграли праві і консервативно орієнтовані партії «Право і Справедливість», «Ліга польських сімей» і «Самооборона», які питання незакінченої люстрації та декомунізації використали у своїй кампанії 2005 року. Вдруге питання незакінченої люстрації і збільшення соціальних видатків «Право і справедливість» використала у 2015 році, що дозволило їй перемогти на парламентських виборах.

Ще одним чинником виникнення популізму стала корупція, яка залишалася значною впродовж 90-х і на початку 2000-х років. Зокрема, станом на 2005 рік за рівнем корупції, з-поміж усіх країн ЄС, Польщу випереджала лише Румунія (Transparency International, 2005). За даними польського CBOS (Centrum Badаn Opiniі Społecznej) у 2006 році понад 90% поляків вважали корупцію однією з найбільших суспільних проблем (Rogulska, 2006: 126-130). Коли у суспільстві шириться переконання про корумповану еліту, популістські партії виставляють себе захисниками народу, а правлячу еліту звинувачують у корупції (Acemoglu, Sonin, Egorov, 2011: 2-6).

Наступним чинником появи популізму в Польщі стало питання представництва інтересів. Воно полягало у тому, що демократичні інститути у початковий період трансформації діяли не ефективно, тому запит на стабільне представництво інтересів змушував громадян звертатися до окремих елементів авторитаризму. Саме запит на дієву владу популісти використали у 2005 році, пропонуючи швидкі рішення проблем, які б не передбачали проходження усіх демократичних процедур (Kuzio, 2011: 4-7).

Наостанок, якщо слабка демократія призводить до появи популізму, то популістські партії не сприяють посиленню демократії. Показники стану демократії Freedom House це добре ілюструють. На рис. 2. видно як погіршувалися показники демократії у Польщі під час правління правих урядів.

**Рис. 2. Рівень демократії та типи урядів у Польщі.**

*Джерело: Freedom House. Nations in Transit. Poland (2002-2017)*

Отже, у польському суспільстві швидкі соціальні й економічні зміни сприяли появі популізму. На тлі слабких демократичних інститутів, зокрема чинної на початку 90-х років моделі представництва та посилення соціально-економічних проблем, спричинених приватизацією, настрої значної кількості поляків похитнулися у бік консервативних й націоналістичних партій. Такий різновид популізму ми називаємо консервативним.

**Румунія**

Витоки популізму в Румунії мають свою специфіку. Вакуум, що виник після падіння комуністичного режиму, швидко заповнили націоналістичні рухи, які експлуатували ідею утворення «Великої Румунії» (Pacześniak 2010; 221-225). Особливо гостро постало питання угорської меншини у Трансільванії, яке використовувалося для відвернення уваги від реформ.

Початок політичних і економічних реформ в Румунії був обтяжений економічною та політичною кризами. Політична криза виникла відразу після перших незалежних виборів. На цих виборах права партія «Велика Румунія» (ВР) зазнала поразки й не визнала їх результатів. Перемогу здобула пропрезидентська партія «Фронт національного порятунку» (ФНП), до складу якої входили колишні комуністи (Pacześniak, 2010: 270-274). Після протестів шахтарів у Бухаресті уряд, сформований ФНП, пішов у відставку. Ця криза визначила подальшу конфігурацію партійної системи Румунії з її поділом на націоналістів та лівоцентристів, що також посприяло тривалому гальмуванню важливих економічних і політичних реформ (Abraham, 2016: 159-161).

У цих умовах сформувався громадянський запит на «сильну владу» з метою вирішення суспільних проблем (Pacześniak 2010; 270-274). Найбільше цим запитом скористалася партія «Велика Румунія». Її риторика спрямована на вирішення нагальних соціально-економічних проблем шляхом зниження ролі демократичних інститутів і використання авторитарних практик, зокрема надання більше повноважень Президенту та уряду (Ilie 2016; 6-7).

Хоча показник демократизації Румунії покращився між 2002 і 2006 роками, впродовж наступних семи років, коли при владі були правоорієнтовані уряди, він поступово погіршувався. Негативний зв'язок популізму і демократії тут також добре простежується (див. Рис.3).

**Рис. 3. Рівень демократії та типи урядів у Румунії.**

*Джерело: Freedom House. Nations in Transit. Romania (2002-2016)*

Як і в Польщі низька ефективність демократичних інститутів доповнювалася проблемами соціально-економічного характеру, відображених у запитах громадян Румунії (див. Рис.4).

**Рис. 4 Перелік питань, які найбільше турбують громадян Румунії та рейтинг партії «Велика Румунія»**

*Джерело: Public Opinion in EU, Electoral Geography, Romania. 2005-2015.*

З рисунка видно, що запити громадян Румунії тяжіють до патерналістських, що зумовлено кризою перехідного періоду. Це пояснює, чому ВР до 2005 року мала високу підтримку. Проте у порівнянні цих запитів із рейтингом ВР очевидно, що після 2005 року її підтримка різко впала, оскільки партія не змогла впливати на владу і виправдати очікування громадян (Bugajski, 2000: 75). З того часу всю популістську нішу зайняв тогочасний президент Румунії Т. Бесеску, каденція якого тривала з 2004 до 2014 року. Його риторика фокусувалася на посиленні патріотичних почуттів румунів і вирішенні соціально-економічних проблем (Moroska 2010; 124-218). Цей різновид популізму ми визначаємо націоналістичним.

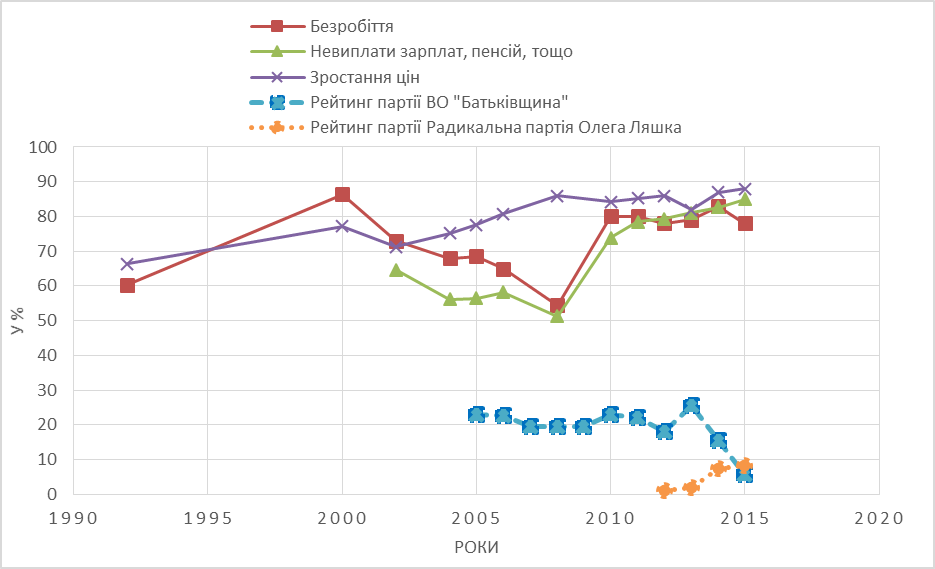
Обравши Т. Бесеску президентом, суспільство очікувало швидкого покращення життя і приєднання до ЄС. Проте румуни відчули позитивні зміни лише після 2012 р. коли уряд провів економічні реформи. Відтак, показник ВВП на душу населення зріс до 16 000$ (Index Mundi Romania Economic Profile 2016). Зменшення економічного тиску вплинуло на зниження популістських запитів громадян Румунії.

Отже, як і в Польщі, поява популізму в Румунії стала результатом суспільних очікувань, породжених економічною кризою. Щойно населення відчуло ефект реформ 2012-2015 років, підтримка популістських політиків і партій пішла на спад.

**Україна**

Умови виникнення популізму в Україні також закорінені у специфіці суспільних настроїв та економічній ситуації на початку 90-х років. Проте український варіант популізму відрізняється від досвіду країн Центрально-Східної Європи. Головна відмінність полягає у тому, що економічна ситуація та соціальні проблеми не одразу викликали появу новітніх популістських партій, які отримали достатню підтримку на виборах. Нові популісти з’явилися лише у парламенті IV скликання (2002-2006 рр.), коли НУНС і ВО «Батьківщина» почали активно протиставляти себе «старим» популістам (КПУ) з одного боку, і псевдоцентристам (блоку «ЗаЄдУ») з іншого. Т. Кузьо зауважив, що побічним наслідком Майдану 2004 року став ріст соціального популізму, оскільки причиною протестів була не лише фальсифікація виборів, а й очікування громадян щодо політичних, а особливо соціально-економічних змін. Збільшення соціальних виплат напередодні і після Майдану сприяло збереженню патерналістських запитів (Kuzio, 2011: 7-8). Партії «Наша Україна» та «Блок Юлії Тимошенко» використали це у своїй риториці і це посприяло їх підтримці, а згодом призвело до розчарування у «помаранчевих». Вже на початку світової економічної кризи промислові регіони Півдня і Сходу України відчули значні економічні втрати і переключили увагу на «Партію Регіонів». У 2012 році з’являється ще одна популістська партія – «Радикальна партія Олега Ляшка» (РПЛ). Соціально-економічні питання, які найбільше турбують громадян, чітко відображаються у рейтингах партій ВО «Батьківщина» і РПЛ, хоча загальна недовіра до політичних інститутів ніколи не давала їм більше 30% підтримки (див. Рис 5).

**Рис. 5 Перелік питань, які найбільше турбують громадян України та рейтинги партій ВО «Батьківщина» і Радикальна партія Олега Ляшка**



*Джерело: Інститут соціології НАН України, Electoral Geography, Ukraine. 2005-2015.*

Рисунок показує, що у 2014 році рейтинг ВО «Батьківщина» знизився, що частково зумовилось падінням підтримки її лідера Ю. Тимошенко і виходом з партії групи впливових політиків на чолі з А. Яценюком і О. Турчиновим. Досвід першого (2005) і другого (2007-2010) прем’єрства Ю. Тимошенко, що був пов’язаний з кількома політичними скандалами (Лещенко, 2014: 194-198), став розчаруванням для значної частини українців. Політично вмотивоване звинувачення і ув’язнення Ю. Тимошенко (2011-2014рр.) у період президентства В. Януковича, забезпечило підтримку її партії близько 20% населення (Центр Разумкова, 2013). Проте заяви Ю. Тимошенко після звільнення з ув’язнення призвели до чергового розчарування. На позачергових президентських виборах 2014 р. її підтримали менше 13% виборців, а на позачергових парламентських виборах (2014р.) ВО «Батьківщина» ледь подолала 5% бар’єр.

Присутність у парламенті 2012-2014 рр. правої партії ВО «Свобода» слід вважати радше винятком, що був зумовлений розчаруванням у центристських партіях з одного боку, і пошуком сили, здатної захистити українську ідентичність за домінування «Партії Регіонів» з іншого. Вже на виборах 2014 року ВО «Свобода» не набрала необхідних 5% голосів, а «Правий сектор» і «Конгрес українських націоналістів» отримали ще менше – 1,8% і 0,05% відповідно. Усі разом праві партії на цих виборах набрали 6,56%, що згідно з теорією Д. Аджемоґлу свідчить про відсутність відчутної загрози «зліва»

Проте вже у 2015 році рейтинг «Батьківщини» знову зріс, оскільки нова влада не змогла вирішити важливі соціально-економічні проблеми. На фоні зниження довіри до парламенту й уряду та падіння рівня життя (Центр Разумкова, 2013), у громадян поновилися патерналістські запити, що відобразилося у зростанні рейтингів ВО «Батьківщина» та РПЛ. Тривала економічна криза і низька ефективність політичних інститутів є сприятливим ґрунтом для формування стійких патерналістських запитів українців.

Іншим чинником популізму є тривала анти-елітарна риторика, яку ВО «Батьківщина» та «Радикальна партія Олега Ляшка» використовують для збереження своєї підтримки. Такий різновид популізму можна назвати соціальним або анти-елітарним, як це робить Т. Кузьо (Kuzio, 2011: 4-5)

Насамкінець, випадок України найвиразніше свідчить про негативний зв'язок популізму і демократії. Крива демократизації ніколи не досягала тут 3 балів, але й не піднімалася вище 4. (Див. рис.6). Відсутність програмних партій слід вважати однією з причин утвердження в Україні неефективної інституційної рівноваги – гібридного режиму (Мацієвський, 2016). Цей стан дозволяє правим чи лівим популістам не лише змінювати одне одного при владі впродовж усіх років незалежності, але й гальмує зусилля громадян з демократизації і модернізації країни.

**Рис. 6 Рівень демократії та типи урядів в Україні.**

*Джерело: Freedom House. Nations in Transit. Ukraine*

**Висновки**

У цій роботі ми перевіряємо політичну теорію популізму (Аджемоґлу, Соніна і Єгорова). Теорія стверджує, що слабкість демократичних інститутів породжує підозри виборців про ймовірно правоорієнтовану (тут ліберальну) програму політиків чи їх корупційні зв’язки з правлячою елітою. Реакцією політиків на такі підозри є орієнтація на очікування «середнього виборця», що й породжує ліво- чи правоорієнтований популізм. Перевірка теорії трьома випадками (Польща, Румунія і Україна) загалом виявилася успішною. Зокрема ми продемонстрували, що швидкі економічні реформи лібералів у Польщі на поч. 90-х, призвели до зростання безробіття, корупції і появи скоробагатьків («нових» багатих). На ці занепокоєння виборців політики змушені були реагувати посиленням соціально-орієнтованої риторики, що дозволило лівим партіям («Польська селянська партія», «Союз демократичних лівих сил») контролювати уряд майже усі 90-ті роки, а також в період 2001-2005 років. Нетривале правління консервативної партії «Право і справедливість» (2005-2007 рр.) змінилося тривалим правлінням лібералів з «Громадянської платформи», яких у 2015 році знову змінили праві консерватори. Попри стійке економічне зростання, з 2000-х років «Право і справедливість» вправно експлуатує зростаючі соціальні запити та патріотичні почуття поляків. Такий різновид правоорієнтованого популізму ми називаємо консервативним.

Економічні реформи в Румунії після 1989 року супроводжувалися зростанням корупції і злочинності, що створило запит на подолання цих «хвороб» і дозволило правоорієнтованим партіям потрапити до парламенту. Стійкий запит на справедливість, законність та покращення добробуту вміло використовували праві партії, які до того ж підживлювали націоналістичні почуття румунів. Цей різновид правоорієнтованого популізму ми визначили націоналістичним.

Україна є особливим випадком, оскільки з моменту отримання незалежності економічних реформ не було проведено взагалі, або ж вони мали поверхневий характер, тому соціально-економічні чинники є визначальними у підтримці популістів. Засилля корупції, слабкість верховенства права і низький добробут за відсутності програмних партій дозволяє переважно лівоорієнтованим політичним проектам експлуатувати патерналістські і патріотичні запити українців. На відмінну від правоорієнтованого популізму Польщі і Румунії, український різновид популізму має переважно соціальне і анти-елітарне спрямування. Такий різновид ми називаємо соціальним популізмом.

Наостанок ми відзначаємо негативний зв'язок між популізмом і станом демократії у досліджуваних країнах. Теорія базується на тому, що слабка демократія призводить до появи популізму. Спираючись на показники стану демократії Freedom House ми показуємо, що правління популістів не сприяє утвердженню демократії. Ця теза, однак, вимагає перевірки на більшій кількості випадків.

**Бібліографія**

Вельцель, К., Инглхарт, Р. 2015. *Демократизация.* Москва: Высшая Школа Экономики. 708 c.

Лещенко С. *Межигірський синдром. Діагноз владі Віктора Януковича.* – К.: Брайт Стар Паблішинг, 2014. – 248 с.

Мацієвський Ю. В. *У пастці гібридності: зиґзаґи трансформацій політичного режиму в Україні (1991–2014*). – Чернівці: Книги – XXI, 2016. – 552 с.

Центр Разумкова. 2013. Соціологічне опитування: Якби найближчим часом знову відбувалися вибори до Верховної Ради України, за яку партію чи виборчий блок Ви проголосували б? (динаміка, 2010-2013). URL:[http://old.razumkov.org.ua/ukr/poll.php?poll\_id=115](дата останнього відвідування 1 червня 2017).

Abraham, F. 2016. *Romania since the Second World War A Political, Social and Economic History*. Bucharest: The National University of Political Studies and Public Administration. 306 р.

Acemoglu D., Sonin K., Egorov G. 2011. A Political Theory of Populism. URL: [<http://www.dklevine.com/archive/refs4786969000000000281.pdf>] (дата останнього відвідування 2 червня 2017).

Bezrobocie w 2016 roku w województwach. URL: [http://forsal.pl/artykuly/998316 bezrobocie-w-polsce-ranking-dane-dla-wojewodztw-miast-i-powiatow.html] (дата останнього відвідування 3 червня 2017).

Boguszewski, R. 2005. Powracające dylematy lustracji i dekomunizacji w Polsce, *CBOS*, URL: [http://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2005/K\_043\_05.PDF] (дата останнього відвідування 10 червня 2017).

Bugajski, J. 2000. Nationalist Majority Parties: The Anatomy of Ethnic Domination in Central and Eastern Europe, NY: Jonathan P. Stein. 200 p.

Canovan, M. 1981. *Populism*, New York: Harcourt Brace Jovanovich. 324p.

Colombus, F. 2001. *Central and Eastern Europe in Transition,* London: Nova Science Pub Inc. 228p.

Glówmy urząd statystyczny. 2017. Stopa bezrobocia w latach 1990-2017. URL: [http://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/rynek-pracy/bezrobocie-rejestrowane/stopa-bezrobocia-w-latach-1990-2017,4,1.html] (дата останнього відвідування 5 червня 2017).

Główny Urząd Statystyczny. 2007. Unemployment rate in 1990−2007:. URL: [ <http://www.stat.gov.pl/gus/45_677_ENG_HTML.htm>] (дата останнього відвідування 30 травня 2017).

Eurostat. 2017. Government deficit/surplus, debt and associated data URL: [http://ec.europa.eu/eurostat/en/data/database] (дата останнього відвідування 7 червня 2017).

Grudniewicz, A. 2006.Centralne Biuro Antykorupcyjne, *CBOS*, URL: [http://www.antykorupcja.gov.pl/ak/analizy-i-raporty/badania-opinii/3483,Centralne-Biuro-Antykorupcyjne.html] (дата останнього відвідування 10 червня 2017).

Ilie, С. 2016. Populism in Post-communist Romania and Hungary: Representing Cultural an Political Otherness*.* URL: [http://rhetoric.bg/cornelia-ilie-populism-in-post-communist-romania-and-hungary-representing-cultural-and-political-otherness]/ (дата останнього відвідування 9 червня 2017).

Index Mundi Romania Economic Profile 2016. URL: [http://www.indexmundi.com /romania/economy\_profile.html] (дата останнього відвідування 10 червня 2017).

Ionescu, G., Gellner, E. 1969. *Populism: Its Meanings and National Characteristics*. London: Weidenfeld & Nicolson. 263p.

Krastiev, I. 2007. The Strange Death of the Liberal Consensus, *Journal of Democracy ,* No 4. pp. 57-58.

Kuzio, T. 2011. Populism in Ukraine in a Comparative European Context. URL: [<http://www.taraskuzio.net/Files/Populism_Ukraine_Paper.pdf>] (дата останнього відвідування 30 травня 2017).

Moroska, A. 2010. *Prawicowy populizm a eurosceptycyzm (na przykładzie Listy Pima Fortuyna w Holandii Ligi Polskich Rodzin w Polce)*. Wrocław: Uniwersytet Wrocławski. 407p.

Mudde, C. 2004. The Populist Zeitgeist*, Government and Opposition.*Vol.39. Issue 4*.* pp.541-563.

Pacześniak, A. 2010. *Populizm w Europie Defekt i przejaw demokracji*. Warszawa: Oficyna Naukowa. 256p.

Rogulska, B. 2006 Krytyczni demokraci: akceptacja demokracji a ocena jej funkcjonowania w Polsce, *CBOS.*URL:[ http://www.bezuprzedzen.org/doc/ blaski \_i\_cienie\_demokracji\_w\_polsce\_2006\_CBOS.pd] (дата останнього відвідування 16 травня 2017).

Ślązak, R. 2009. Powikłana prywatyzacja w Polsce. URL: [http://klubinteligencjipolskiej.pl/images/powiklana-prywatyzacja-w-polsce.pdf] (дата останнього відвідування 15 червня 2017).

Transparency International. Corruption Perception Index 2005. URL: [https://www.transparency.org/files/content/tool/2005\_CPI\_worldmap.pdf] (дата останнього відвідування 11 червня 2017).

**РИГІДНІСТЬ *УЗАГАЛЬНЕНОГО ІНШОГО***

***ІНАКШІСТЬ* ТА *ДЕМОДЕРНІЗАЦІЯ* З ПОЗИЦІЙ СИМВОЛІЧНОГО ІНТЕРАКЦІОНІЗМУ**

Джузеппе Юрато

Університет ім. Ліннея, OCRid: 0000-0002-6146-4349

**Резюме.** Статтю присвячено соціально-психологічному осмисленню процесів меодернізації та демодернізації. Використовуючи теорію символічного інтеракціонізму Дж. Г. Міда, Автор указує на домінування соціально-психологічного конструкту Узагальненого Іншого в обох процесах, хоч і з відмінними наслідками. У процесі модернізації, як вважає Автор, у сучасні інституції інвестуються Super-Ego у вигляді Інакшості. Ця підсвідома Інакшість функціонує у вигляді різного роду автоматизмів та “повернень у минуле”, що часто постає на магрінесі модерну в постколоніальних суспільствах.

***Ключові слова:*** *символічний інтеракціонізм, соціальна психологія, психоаналіз, модернізація, демодернізація, Інший, Інакшість, інтеракціонізм, Мід.*

Текст статті доступний англійською мовою.

**ЄВРОПЕЙСЬКИЙ ВИБІР МЕШКАНЦІВ УКРАЇНИ**

**ЯК СОЦІАЛЬНІ ПЕРЕДУМОВИ ДЕМОКРАТИЧНОГО ТРАНЗИТУ**

Олександр Резнік

Інститут соціології Національної академії наук України, ORCid: 0000-0001-5201-8489

Володимир Резнік

Інститут соціології Національної академії наук України, ORCid: 0000-0001-9955-0034

***Резюме****. Події Євромайдану в Україні актуалізували дискусії про можливість демократичного транзиту цієї країни. У статті автори спробували показати, що для країн, які межують з різними культурними просторами, геополітичні орієнтації є ключовим агрегатором важливих соціальних цінностей для демократичного транзиту. Застосувавши метод логістичної регресії, було встановлено, геополітичні орієнтації українців зумовлюються не лише традиційними соціокультурними розколами, але й також політичними та економічними цінностями. Підтримка євроінтеграційного курсу стала можливою завдяки поєднанню національної ідентичності, збереженню статусу української мови як єдиної державної мови з демократичними та проринковими цінностями. Припущення про відмінності між прихильниками геополітичних орієнтацій за етномовною ознакою стосовно проєвропейських респондентів не справдилося. Відсутність впливу етномовних чинників та наявність ціннісних чинників проєвропейських орієнтацій свідчить про раціоналізацію прагнень їхніх носіїв. Підтримка на зближення з Росією зумовлена домінуванням російської етнічної ідентичності, прагненням підвищення статусу російської мови, негативним ставленням до багатопартійної системи та орієнтацією на планову економіку. Існування таких комплексних ідентифікаційних розколів, пов’язаних з геополітичними орієнтаціями, ускладнює демократичний транзит України.*

***Ключові слова****: геополітичні орієнтації, європейський вибір, цінності, транзит, Україна.*

Повний текст статті доступний англійською мовою.

1. Більше про це див.: Minakov, 2017. [↑](#footnote-ref-1)
2. Завершальна частина роботи над текстом статті була виконана Юрієм Мацієвським в Алексантерівському інституті (Aleksanteri-instituutti) Гельсінського університету в листопаді-грудні 2017 року. Автор висловлює вдячність керівництву і співробітникам інституту за надану можливість. [↑](#footnote-ref-2)